様式第1号

事　前　評　価　シ　ー　ト

担当課 担当名	道路建設課 国県道担当
作成年月日	平成27年12月25日

事　業　名	道路事業（社会資本整備総合交付金事業）		
箇　所　名	一般国道４４８号（石波工区）	市町村名	串間市

実施方法	□補助　■交付金　□県単				
事業費（百万円）	全体事業費	国　費	県　費	その他	一般財源
	8,000	5,200	2,800		
事業期間	事業着手	目標完成年度			
	H28	H37			

総合長期計画上の位置付け	■有　□無
細項目名	交通ネットワークの整備・充実
	地域交通の確保
	安全で安心な県土づくり

全体計画

一般国道４４８号は指宿市を起点に串間市、日南市を経て宮崎市に至る幹線道路であり、地域振興、地域経済を支えるとともに、本県の主要な観光地である都井岬、全国有数のサーフィンスポットである恋ヶ浦などへアクセスする重要な路線である。また、宮崎県地域防災計画において、第２次緊急輸送道路に指定されており、防災上も大変重要な路線であるが、事前通行規制区間に指定されており、早急に道路整備を行う必要がある。

『 計画延長　Ｌ＝３．２ｋｍ　Ｗ＝６．０（７．５）ｍ 』

事業目的

当該工区は、異常気象時の事前通行規制区間であるとともに、地すべり地形を成しており、これまで、たびたび災害等による通行止めが発生している状況である。

このため、事前通行規制区間の解除を図ることにより、県南地域の第２次救急医療施設である県立日南病院へのアクセス向上、観光拠点である都井岬や恋ヶ浦等への観光促進を図り、安全・安心な交通の確保を目的とした道路整備を行うものである。

概要図

様式第２号（その２）

事　前　評　価　シ　ー　ト

事　業　名	道路事業
箇　所　名	国道４４８号　石波工区

（1）事業の重要度に関する評価

評価の視点	評価項目	審査項目	判断基準	配点	評価点
成立性	①上位計画との関連性に関する事項	○国・県レベルの計画に関する事項	別表１）参照	8	8
		・広域道路整備基本計画での位置付け	○	8	8
		・１．５車線的道路整備との関連性			
		・国家的プロジェクトとの関連性			
		・国の重点施策との関連性	○		
		・県のプロジェクトとの関連性	○		
		○市町村レベルの計画に関する事項	別表２）参照	4	4
		・市町村総合計画(建設計画)での位置付け	○	4	4
		・都市マスタープランでの位置付け			
		・市町村のプロジェクトとの関連性	○		
		○県総合長期計画に関する事項	別表３）参照	3	3
	②他事業との関連性に関する事項	○他事業等との関連に関する事項	別表４）参照	5	0
		・大規模公共施設関連道路		5	0
		・農林道一体整備道路			
		・他事業との関連性			
		・市町村合併支援道路			
	小　計			20	15
必要性 有効性	③事業による効果に関する事項	○道路位置付け関する事項	別表５）参照	13	10
		・地域高規格道路		13	10
		・都市計画道路			
		・緊急輸送道路	○		
		○道路の機能に関する事項	別表６）参照	12	12
		・地域高規格道路へのアクセス強化		12	12
		・バス路線			
		・大型車とのすれ違い	○		
		・孤立化する集落の解消			
		・特殊車両指定道路			
		・ネットワーク形成	○		
		・代替道路	○		
		○交流・連携の強化に関する事項	別表７）参照	13	13
		・県際道路の整備		13	13
		・高速道路関連整備			
		・公共交通機関関連道路			
		・物流拠点へのアクセス強化	○		
		・観光地へのアクセス	○		
		・広域構想等に資する道路	○		
		○生活環境を改善する事項	別表８）参照	11	11
		・２・３次救急医療施設へのアクセス強化	○	11	11
		・道路防災総点検要対策箇所	○		
		・渋滞対策プログラム箇所			
		・歩行者の安全性向上			
		・雨量規制区間	○		
		・振動、騒音の緩和			
		○道路現況の改善に関する事項	別表９）参照	11	4
		小計		5	0
		・交通量		5	0
		・混雑度			
		・通学路			
		小計	別表９）参照	6	4
		・事故多発区間		6	4
		・改良率	○		
	④環境への影響に関する事項	○自然環境への影響に関する事項	別表１０）参照	2	2
		・自然環境保全地域または緑地環境保全地域内の事業	○	2	2
		○環境への配慮、保全に関する事項	別表１０）参照	8	8
		・緑化や景観	○	2	2
		・建設副産物発生の抑制、再利用	○	2	2
		・生態系	○	2	2
		・騒音・振動・水質汚濁	○	2	2
	小　計			70	60
実行性	⑤地元からの要望活動に関する事項	○地元要望の熱意に関する事項	別表１１）参照	5	5
		・要望活動に関する事項	○	5	5
	⑥事業計画への住民参加に関する事項	○合意形成の有無と住民参加への熱意に関する事項	別表１２）参照	5	5
		・1.5車線的整備で地元合意が取られている		5	5
		・都市計画道路である			
		・地元の協力体制が文書で報告済みである	○		
		・区画整理事業、ほ場整備区域内である			
		・計画段階からＰＩを導入している			
		・用地区域５割以上の買収了解を取り付けている			
	小　計			10	10
合　計				100	85

（2）事業効率に関する評価

評価項目	評価結果
費用対効果（Ｂ／Ｃ）	1.3

（3）総合評価

評価項目による判定結果		判定結果
重要度ランク	Ⅰ	新規事業として事業実施可能
事業効率	B/C=1.3	