

事前評価シート

担当課	農村計画課
担当名	計画調整担当
作成年月日	平成28年7月4日

事業名	畠地帯総合整備事業(担い手育成型)		
箇所名	大河平1期地区	市町村名	えびの市

実施方法	<input checked="" type="checkbox"/> 補助	<input type="checkbox"/> 交付金	<input type="checkbox"/> 県単	
事業費 (百万円)	全体事業費 935	国費 456	県費 312	地元 167
事業期間	事業着手 H29	目標完成年度 H34		

総合長期計画上の位置付け	<input checked="" type="checkbox"/> 有	<input type="checkbox"/> 無
細項目名	C 産業づくり	
	2 魅力ある農林水産業が展開される社会	
	(1) 農業の成長産業化への挑戦	

全体計画
受益面積 23ha
農業用用排施設 管水路L=5,405m(DCIP,VP,VH) 散水施設1式 加圧施設1箇所
区画整理 整地工A=21.5ha 道路工L=3,860m 排水路L=3,280m
鳥獣害防止施設 獣害防止柵L=4,630m

事業目的
本地区の畠地帯は、用水施設が未整備であり、南九州特有の乾燥しやすい火山灰土壌であるため、干ばつ被害を受けやすく、また区画形状も小さく不整形であるため、農業経営の安定や担い手の育成・確保に支障をきたしている。
このため、本事業で畠地かんがい施設、区画整理を整備することにより、農業生産性及び耕地利用率を向上させ、高付加価値作物を導入し、農業経営の安定、担い手の育成・確保を図り、食料自給率の向上を図るものである。



事 前 評 価 シ ー ト

事業名	畠地帯総合整備事業（担い手育成型）
箇所名	大河平1期地区

(1) 事業の重要度に関する評価

評価の視点	評価項目	審査項目	判断基準	配点	評価点
成立性	①上位計画との関連性に関する事項	○各種計画への位置付けに関する事項 <ul style="list-style-type: none"> ・宮崎県の農業・農村振興長期計画での位置付けの有無 ・市町村の農業振興地域整備計画等の各種計画での位置付けの有無 ・事業管理計画での位置付けの有無 	別表1) 参照	6	6
				2	2
				2	2
				2	2
	②他事業との関連性に関する事項	○他事業との関連性に関する事項 <ul style="list-style-type: none"> ・他事業との関連性の有無 ・関係機関（河川、道路、文化財）と協議、調整 	別表2) 参照	4	4
				2	2
				2	2
	小計			10	10
必要性 有効性	③事業による効果に関する事項	○地区的状況に関する事項 <ul style="list-style-type: none"> ・国営事業との関連状況 ・農業農村整備事業の関連状況 ・用水条件 	別表3) 参照	15	15
				5	5
				2	2
				8	8
		○農業生産性に関する事項 <ul style="list-style-type: none"> ・耕地利用率 ・耕地利用率（増加ポイント） ・農業経営状況 ・営農施設（ハウス）等整備計画 	別表4) 参照	25	23
				6	6
				4	4
				12	12
				3	1
		○担い手に関する事項 <ul style="list-style-type: none"> ・担い手経営面積のシェア率（担い手支援型のみ） ・担い手経営面積のシェア増加ポイント（担い手支援型のみ） ・担い手経営面積の増加率（担い手育成型のみ） ・人・農地プラン 	別表5) 参照	10	10
				6	
				2	
				8	8
				2	2
	④施設の維持管理体制に関する事項	○施設の維持管理体制に関する事項 <ul style="list-style-type: none"> ・施設の予定管理者 	別表6) 参照	10	8
				10	8
		○環境との調和への配慮に関する事項 <ul style="list-style-type: none"> ・田園環境整備マスター・プランとの整合性 ・環境に係る情報協議会等 ・自然環境への配慮・保全 	別表7) 参照	10	7
				2	2
				2	2
				6	3
	小計			70	63
実行性	⑥地元の合意形成に関する事項	○地元の合意形成に関する事項 <ul style="list-style-type: none"> ・受益者の意向 ・地元推進体制の整備 ・営農推進体制の整備 ・住民参加による計画策定 	別表8) 参照	20	16
				5	3
				5	5
				5	5
				5	3
	小計			20	16
合計				100	89

評価項目	評価結果
費用対効果（B／C）	1.15

(3) 総合評価

評価項目による判定結果		判定結果
重要度ランク	I	優先的に整備を実施する箇所
事業効率	B／C ≥ 1.0	